

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024- ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1039

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înserisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul

- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajul acordat

a) Capacitatea de analiză și sinteză

O caracteristică importantă a hotărârilor judecătorești redactate de candidat este ridicatul lor nivel analitic, fiind evidentă preocuparea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și transpunerea lor, într-o manieră cât mai adecvată, în motivare.

Candidatul are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, redând-o adecvat în cuprinsul considerentelor, iar aceasta este, cu suficientă evidență, o dovadă a faptului că posedă calitățile necesare pentru a realiza un act de judecată de bună calitate, susținut de o argumentație juridică bine aleasă și prezentată.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, cel mai adesea candidatul reușește o identificare, prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante, înfățișându-le îndeajuns de sintetic și, în același timp, clar și convingător.

Candidatul are inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

Aceste caracteristici pozitive în planul capacităților de analiză și sinteză ale candidatului sunt proprii motivării soluției pronunțate în cauză.

În ceea ce privește prezentarea sintetică a considerentelor hotărârilor pronunțate de instanța sau instanțele inferioare sau a motivelor de recurs, se constată că, uneori, candidatul preferă să nu realizeze un efort de sinteză, procedând la preluări ample ale acestora, deși ele nu apar întotdeauna ca utile sau pertinente în raport de problematica juridică dedusă judecății în calea de atac soluționată (a se vedea hotărârea nr.1 selectată de candidat, hotărârea nr. 1 selectată de Comisie, în care motivarea hotărârii instanței de fond este preluată amplu (filele 2-3)).

Aceeași este uneori situația și cu privire la prezentarea sintetică a cererilor sau întâmpinărilor părților, candidatul optând pentru redări integrale ale acestora, insuficient sintetizate și sistematizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească uneori detalieri excesive sau formulări deficitare (a se vedea, spre exemplu: hotărârea nr. 26 selectată de Comisie, în care motivele de apel/recurs sunt prezentate amplu, deși, prin raportare la soluția pronunțată și la considerentele care o susțin, o prezentare mai sintetică și selectivă a lor se impunea, la fel, hotărârea nr. 11 selectată de Comisie, hotărârea nr. 5 selectată de candidat, hotărârea nr. 8 selectată de candidat).

De remarcat este faptul că hotărârile candidatului au, în general, un bun nivel analitic, cu motivări care, în mod obișnuit, armonizează analiza și sinteza.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare

preferată de candidat), considerentele care susțin soluția beneficiază, în mod obișnuit, de o relativ ridicată coerență. Înlănțuirea argumentelor este, de obicei, bine aleasă, relația dintre acestea fiind vizibilă, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine structurat. Impresia creată este de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuițate în motivare și, în genere, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele și, prin aceasta, facilitând concluzia că judecătorul controlează într-o adecvată măsură construcția juridică de care uzează.

Această manieră de prezentare facilitează atât înțelegerea problematicii juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare care, în concret, conferă substanță considerentelor.

Candidatul posedă, de cele mai multe ori, calitatea de a oferi o bună succesiune a argumentelor, subordonat unei prezentări a problematicii juridice care înlesnește înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză.

Sunt situații, însă, în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură, acestea reprezentând situații de excepție (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 29 selectată de Comisie, pagina 8, în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare a soluției de fond nu au fluentă și eleganță stilistică ce caracterizează în alte situații considerentele elaborate de candidat, frazele fiind elaborate cu mai puțină atenție și rigurozitate: „Așa cum a reținut instanța de apel, terenul provine de la tatăl intimatelor reclamante, acestea locuind o perioadă împreună cu tatăl lor, iar una dintre reclamante a desfășurat activități comerciale pe acel teren, care avea acces la două străzi. De asemenea, imobilul în cauză a fost identificat ca fiind localizat pe colț, la intersecția străzilor, C.... și I...., reținându-se că deși imobilul casa de locuit aflat pe terenul situat în WWW după cutremurul din 1977 a suferit daune majore, el a continuat să fie locuit de tatăl reclamantelor împreună cu familia, iar după decesul tatălui lor, reclamantele intime au fost cele ce au împrejmuit terenul cu gard metalic și l-au întreținut, intimata reclamanta CC venind periodic la teren, în timp ce intimata reclamantă BB venea zilnic. ”

La fel, hotărârea 19, selectată de Comisie, pagina 2, în cadrul căreia regăsim pasaje neprelucrate ale susținerilor părților, de natură a afecta indicatorul coerenței: „Membrul de sindicat reprezentat în cauză are în perioada de referință calitatea de salariat al pârâtei Direcția de Asistență Socială AA raporturile de munca fiind întemeiate pe contract individual de munca, conform înscrisurilor și relațiilor comunicate pârâtei.”

Punctaj acordat: 7,00 puncte

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Ca regulă dominantă, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare și limpezime logică. Această caracteristică permite, cel mai adesea, înțelegerea completă a raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuițat este, în mod obișnuit, accesibil, rigoarea juridică și logică ce-i este specifică neconstituind un obstacol în înțelegerea lui. Candidatul conciliază cu echilibru și moderație exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de o bună capacitate argumentativă, precum și de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională.

Astfel fiind, sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică.

De cele mai multe ori, firul logic al hotărârii este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, conformându-se unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care, în mod obișnuit, reușește să le respecte.

Însă, au fost identificate și hotărâri în care claritatea argumentației este afectată de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceleiași fraze, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 17 selectată de Comisie, pagina 6, ce redă într-un paragraf amplu problema cu privire la aplicarea art. 158 din Legea nr. 263/2010 „*Apelanta pârâtă invocă încălcarea art. 158 din Legea nr. 263/2010 conform căroră „(4) Adeverințele care atestă încadrarea persoanelor în fostele grupe I și/sau a II-a de muncă sunt valorificate numai în situația în care au fost emise conform legii, pe baza documentelor verificabile întocmite anterior datei de 1 aprilie 2001. (5) Prin documente verificabile se înțelege: actul administrativ de nominalizare a persoanelor încadrate în grupe superioare de muncă sau, în lipsa acestuia, actul administrativ privind încadrarea locurilor de muncă/activităților/categoriilor profesionale în grupe superioare de muncă; contractul individual de muncă; contractul colectiv de muncă; decizii interne; act administrativ de modificare a locului de muncă sau a sarcinilor de serviciu; extras din statele de plată din care să rezulte secția/atelierul/locul de muncă, precum și orice alte documente justificative.” și pretinde că adeverința nu îndeplinește condițiile legale întrucât nu cuprinde un element obligatoriu prevăzut de lege și anume actul administrativ emis de unitate, pontajele lunare nefiind acte administrative în sensul art. 6 din Ordinul nr. 50/1990..*”

Candidatul reușește, de cele mai multe ori, să păstreze firul argumentelor, chiar și în cauze complexe care pun probleme juridice delicate și/sau multiple. Argumentația este, de cele mai multe ori, echilibrată, concisă, cu o curgere firească, ideile se susțin unele pe altele, alcătuind un ansamblu unitar, înzestrat cu forță persuasivă și apt să-i confere hotărârii credibilitate.

Punctaj acordat: 7,50 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul motivează riguros și clar, cu atenție la detalii, preocupat să răspundă cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul manifestă interes pentru redactarea unui act de justiție de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecății, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și

comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor (în sens larg) ale părților și de motivarea corespunzătoare a acestora. Argumentația folosită include, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face referire la acestea din urmă, procedează, în mod obișnuit, la o prezentare și/sau explicitare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Referirile la dispozițiile legale incidente sunt, și ele, realizate cu rigoare și atenție, fiind îndeajuns de evidentă intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței.

Foarte rar, candidatul omite să prezinte unele aspecte relevante în înțelegerea unei anumite soluții dispuse de instanță (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 22 selectată de Comisie, pagina 3, în care candidatul omite să expună în considerente care este motivul de recurs în care pot fi încadrate criticile recurenților: „Cu privire la motivul de recurs referitor la încălcarea și aplicarea greșită a legii respectiv a dispozițiilor art. 32 alin. 1 lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă cu referire la art. 1562 și art. 1563 din Codul civil, Curtea reține că acesta nu este fondat pentru următoarele considerente:...”

În ceea ce privește maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, comisia constată că, de regulă, referirile sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, fiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punct de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, în mod obișnuit, bine condusă de către candidat, existând un fir logic al expunerii care permite înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță. Considerentele au, de obicei, suficientă coerență și claritate, fiind, cel mai adesea, accesibilă și persoanelor fără pregătire juridică.

Exprimarea argumentelor are claritate și datorită faptului că limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul reușind, în cele mai multe cazuri, să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

În unele hotărâri (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 24 selectată de Comisie, pagina 8, sunt preferate paragrafe ample, care grupează mai multe susțineri, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, lectura și înțelegerea argumentelor instanței: „În ce privește fapta intimitei pârâte de a tranzita cu mașina o parte din terenul recurente reclamante pentru a avea acces la locurile de parcare subterană, Curtea apreciază că aceasta nu constituie o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii de natură a atrage răspunderea civilă delictuală a intimitei în condițiile în care prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat între părți (contract autentificat sub nr./29.12.2015 la SPN FF, aflat la filele 20-23), contract având ca obiect vânzarea - cumpărarea unui apartament în suprafață de 118.43 mp., a cotei indivize din hol, casa scării, lift, terasă, cameră instalații electrice, grup pompare și teren aferent apartamentului și a două locuri de parcare situate la subsol cu cotele lor indivize asupra părților comune, recurenta și intimata au stipulat că „transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, de la societatea vânzătoare la societatea cumpărătoare, cu toate attributele

sale și predarea imobilelor, împreună cu tot ceea ce este necesar pentru exercitarea liberă și neîngrădită a posesiei, are loc la data încheierii contractului

Uneori, claritatea juridică a argumentației este într-o oarecare măsură afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele invocate de părți, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 28 selectată de Comisie, paginile 3-5).

În același sens, hotărârea nr. 1 selectată de candidat, pagina 5, unde sunt preluate considerente din motivarea cererii de apel, fără a se realiza o minimă prelucrare: „*Mai mult decât atât, expertul răspunde la obiecțiunile formulate de instanța și de pârâtă și la pct. 3 din răspunsul la obiecțiuni, expertul a răspuns că „identificat suprafața revendicată, respectiv suprafața de teren de 51,21 ha în raport de Anexa 16 la Decizia nr. .../1092 coroborat cu Anexa 5 a HG nr. 401/2013 în aplicarea Legii nr. 165/2013.*

Instanța de fond nu a avut în vedere că suprafața revendicată de la pârâtă este din totalul suprafeței de 192 ha, suprafața precizată în Anexa 16 la Decizia nr..../1992. ”

Punctaj acordat: 8,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Spre deosebire de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzează uneori de preluări ample, insuficient sintetizate, în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac candidatul dovedește o bună capacitate de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, de cele mai multe ori, fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Chiar și atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, candidatul reușește identificarea acelor care prezintă importanță juridică reală, concentrându-și argumentația asupra lor.

În rare situații, sunt detaliate aspecte nerelevante în motivare, precum în hotărârea nr.13 selectată de Comisie, pagina 1, unde sunt redată pe larg aspecte de fapt, nerelevante: „*În anul 2017 a suferit o intervenție de tip ERAD în spitalul CC pentru tratarea unei leziuni de col de tip CIN I. După externare i s-a recomandat reevaluarea periodică. În data de 22.03.2018 a efectuat coposcopie în cadrul unității medicale DD iar la consultația din 16.08.2018 a fost diagnosticată cu o leziune endocervicală cu grad ridicat, fiindu-I recomandată verificarea histopatologică, vaporizare cu laser, vaccinare anti – HPV – Gardasil 9 precum și o serie de analize necesare pentru efectuarea investigației. Intervenția s-a realizat la 13.09.2019 în cadrul Spitalului DD, fiindu-I eliberat biletul de externare de departamentul de Obstetrică Ginecologie ... La data de 14.11.2018 a revenit pentru efectuarea vaporizării cu laser – leziuni VIN, VAIN, CIN, VLCO2 ”.*

Comisia constată că elementele de conținut ale argumentației întrebuițate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală, dovedind că înțelege și stăpânește problematica judecății.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția Comisiei trimite la concluzia că, de regulă, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, cu titlu de excepție, că în hotărârea nr. 5 selectată de candidat, pagina 17, probele administrate sunt detaliate pe larg, prin reproducerea declarațiilor martorilor, deși o sistematizare a acestora se impunea. („Cu toate acestea, martorul **EE** nu confirmă existența unei astfel de convenții între părți. Acest martor nu a fost prezent la nicio discuție purtată de părți și cunoaște despre cele afirmate din discuțiile purtate cu reclamantul pe care îl vizita că pârâta și-ar fi luat angajamentul să plătească alături de reclamant ratele creditului ipotecar și obligațiile fiscale aferente imobilului ce a făcut obiectul tranzacției cu condiția ca imobilul să îi revină ei.

Martorul **EE** a declarat că dorința pârâtei era ca imobilul în litigiu să îi revină ei, iar restul bunurilor să fie împărțite copiilor și reclamantului și că înțelegerea dintre părți a fost în sensul ca după edificarea imobilului, acestea să aibă posibilitatea de a reveni asupra învoielii făcute, atunci când ar fi promovat acțiunea de partaj.

Audiat la solicitarea apelantului, martorul **FF** a declarat că îl știe pe apelant din 1980 de când a făcut școala de șoferi cu acesta; că a rămas în relații foarte bune cu apelantul căruia i-a făcut întreținerea instalației electrice la casa din Alea unde a executat și lucrările de racordare la apă, instalațiile electrice și a montat centrala; că în anul 2010, apelantul a intrat în relații cu o altă femeie, iar în februarie 2011, părțile au divorțat; că după divorț, apelantul a continuat să îl cheme la cele două case din T....., strada, iar uneori o întâlnea acolo și pe **BB**, pentru că părțile rămăseseră în relații amiabile și după ce au divorțat; că deoarece casa din Alea nu era locuită în permanență, **BB** îl suna să dea drumul la centrală când voia să doarmă acolo, pe niște saltele gonflabile.”)

Punctaj acordat: 9,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Mai mult, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 9 selectată de candidat, hotărârile nr.2, 3, 15 și 19 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada supusă evaluării, candidatul nu a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor. Trebuie menționat că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 10 puncte

V. PUNCTAJ TOTAL - 86,50 puncte

Data:29.11.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

**judecător
judecător
prof.univ.ar.**